BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2223-9/21

Mostar: 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Slavenu Gostimirović, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja od 06. 08.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine, u postupku javne nabave: Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara, ugovornog tijela Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika proračuna SBK, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Slavenu Gostimirović, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine ugovornog tijela Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika proračuna SBK u postupku javne nabave - Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Slavenu Gostimirociću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.375,00 KM

O b r a z l o ž e n j e

Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika proračuna SBK (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara, za koji se Obavijest o nabavi broj 475-1-1-30-3-68/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 26.04.2021. godine.

Ponuditelj Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Slavenu Gostimirović, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.08.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalitelj smatra da je ugovorni organ svoj stav zasnovao na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i na pogrešnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH kao i Zakona o upravnom postupku BiH uslijed čega je došlo i do donošenja nepravilnog zaključka i nezakonite odluke u konkretnom slučaju.
Ožalbena odluka nije dostavljena na zakonom propisan način čime je došlo do povrede pravila postupka u vezi člana 56. Zakona o upravnim postupku BiH. Naime, komunikacija između organa i stranaka u vezi prethodno navedenog člana je predviđena kao neposredna ili putem pošte, a elektronskim putem samo izuzetno i to ako su podnesci izrađeni u formi elektronske isprave izrađene u skladu sa posebnim zakonom (član 56. stav 2. ZUP BiH), a ovakva komunikacija je dozvoljena samo ako su stranke svojom izjavom pristale na takvu vrstu komunikacije (član 56. stav 3. ZUP BiH). Pobijana odluka ne zadovoljava niti jedan od dva kumulativno propisana uslova da bi se njena isporuka putem e mail servisa mogla smatrati valjanom i ispravnom. Obzirom na prethodno žalitelj je stava da je voditelj postupka dostavu pobijan odluke izvršio na nezakonit način uslijed čega je došlo do bitne povrede pravila upravnog postupka.
Pobijanom Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 06-11-01-33/21-7 od 01.06.2021. godine ponuda žalitelja je cijenjena neprihvatljivom i odbačena iz razloga što je Garancija za ozbiljnost ponude tri dana kraća od vrijednosti ponude. Prije svega, ovakvom ocjenom ugovornog organa, je po mišljenju žalitelja prekršen član 3. (Opšti principi) ZJN-a i to princip "najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom", jer ovakva ocjena nije u skladu sa postavljenim principima.
Pored prethodnog, članom 68. stav 4. t b) je decidno određeno da se ponuda ponuđača ima odbaciti u slučaju ako se uz ponudu zahtijeva garancija, a ona nije dostavljena uz ponudu. Dakle, razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive u vezi garancije za ozbiljnost ponude se nalazi u propustu ponuđača d aistu dostavi, a nikako u činjenici da ista ne pokriva cijeli period opcije ponude. Dakle, po mišljenju žalitelja ugovorni organ je navedenu zakonsku normu cijenio isuviše restriktivno i to isključivo na štetu žalitelja. Smatramo da se ova nejasnoća mogla pozitivno i jednostavno riješiti, a u skladu sa prethodno navedenim opštim principima ZJN postupajući u skladu sa članom 68. stav 3. i dostavljenim zahtjevom žalitelju da pojasni dostavljenu garanciju za ozbiljnost ponude, pravilnog razjašnjenja i informisanosti radi, u konkretnom slučaju žalitelj je od svoje banke tražio duži rok važenja izdate ponude ali je očitom greškom i propustom banke došlo do izdavanja garancije sa kraćim rokom.

DOKAZ:

- Zahtjev žalitelja od 13.05.2021. godine broj 03.03-1.17-223/21

Sa druge strane, ako je ugovornom organu bilo potrebno da garancija vrijedi duže od navedenog mogao je zahtijevati produženje garancije, što nije učinio, jer nema ni potrebe. Iako je Odluka o izboru donesena tek nakon dva i po mjeseca, još je ostalo tri i po mjeseca vrijednosti ponuda i garancija, što je i više nego dovoljno da se uspješno okonča ovaj postupak, a što ugovorni organ ničim i nije doveo u pitanje kada je vršio ocjenu dostavljenih ponuda.

- Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača Moja ortoprotetika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo utvrđeno je da ista ima nekoliko propusta. Naime izjava iz člana 45. ZJN ne odgovara postupku za koji je data. Izjava je data za postupak broj obavještenja 475-1-1-28-3-65/21 (Otropedska pomagala za paraplegičare), što je, iako je objavljen isti dan, različit postupak od predmetnog postupka 475-1-1-30-3-68/21 (Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara), tako da data izjava ne vrijedi za ovaj postupak, nego za potpuno drugi postupak, te ponudu izabranog dobavljača valja odbaciti zbog formalnih nedostataka.
- Na mjestima uveza ponude, kao i na mjestima uveza jamstva za ozbiljnost ponude nedostaje pored pečata i potpis, a također ni jemstvenik nije uvezan na način da se ne može izvući i vratiti da se ne naruši integritet ponude.
- Za stavku pod brojem 1. „Kateter trajni silikonizirani ch 18" data je jedinična cijena od 0,01 KM, a kako je po definiciji ugovor o javnoj nabavci ugovor sa finansijskim interesom, nije prihvatljivo da se nešto daje „džabe". Također, imajući u vidu do sada zauzete stavove ugovornog organa po ovom pitanju, jasno je da se radi o neprirodno niskoj ponudi, što je u konkrentom slučaju isti propustio cijeniti i svakako tražiti dodatno pojašnjenje od izabranog ponuđača. Svakako naglašavamo da je ovakvu praksu ugovorni organ imao svih prethodnih godina u postupcima nabavke ove vrste roba, čime je znatno odstupio od ustaljene prakse i zauzetih stavova, čak i potvrđenih u više navrata od strane Kancelarije za razmatranje žalbi kao i Suda BiH.
- U ponudi drugoplasiranog ponuđača Bauerfeind d.o..., nisu numerisane sve stranice, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, jer su negdje numerisane stranice, a negdje listovi, te je takvu ponudu neophodno odbaciti kao neprihvatljivu.
- Također u članu 15. stav 3 okvirnog sporazuma osporavani ponuđač je propustio da upiše elektronsku poštu Dobavljača putem koje će se obavljati komunikacija, iako je ugovorni organ ostavio prazno mjesto da se upiše, a što može da dovede do ozbiljnih problema u fazi realizacije ugovora, te je i iz tog razloga ponudu ponuđača, po ocjeni žalitelja potrebno odbaciti kao nezadovoljavajuću.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno žalitelj predlaže da ugovorni organ uvaži ovu žalbu, izvrši ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama i prethodno zauzetim stavovima KRŽ i Suda BiH te slijedom toga poništi pobijanu odluku broj 11-02-11-07-2247/21, od 23.07.2021. godine, donese novu odluku kojom se ponuda Izvor kornere - tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka cijeni zadovoljavajućom te slijedom toga i nastavi postupak javne nabavke ili istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na dalje postupanje sa prijedlogom da ovaj organ usvoji žalbu žalitelja, pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi i

vrati ugovornom organu na ponovni postupak. Također, žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7.) ZJN-a, u iznosu koji odredi drugostepeni organ, kao i naknadu do sada prouzrokovanih troškova prema dostavljenom troškovniku.
Troškovi advokata UKUPNO TROŠKOVI ADVOKATA 1.375,00 KM

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ u potpunosti osporava navode žalitelja IZVOR KOMERC -TEHNIČKA ORTOPEDIJA d.o.o. Banja Luka koje iznosi u žalbi, a odnose se na tvrdnju da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, povrijedio pravila postupka te pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavama BiH.
Žalbeni navod 1.
Žalitelj smatra da" Ožalbena odluka nije dostavljena na zakonom propisan način čime je došlo do povrede pravila postupka u vezi člana 56., Zakona o upravnim postupku BiH. Naime, komunikacija između organa i stranaka u vezi prethodno navedenog člana je predviđena kao neposredna ili putem pošte, a elektronskim putem samo izuzetno i to ako su podnesci izrađeni u formi elektronske isprave izrađene u skladu sa posebnim zakonom (član 56. stav 2. ZUP BiH), a ovakva komunikacija je dozvoljena samo ako su stranke svojom izjavom pristale na takvu vrstu komunikacije (Član 56. stav 3. ZUP BiH). Pobijana odluka ne zadovoljava niti jedan od dva kumulativno propisana uslova da bi se njena isporuka putem e mail servisa mogla smatrati valjanom i ispravnom. Obzirom na prethodno žalitelj je stava da je voditelj postupka dostavu pobijan odluke izvršio na nezakonit način usljed čega je došlo do bitne povrede pravila upravnog postupka.
Izjašnjenje na žalbeni navod 1
Obrazlažući ovaj žalbeni navod žalitelj zaboravlja da je Odredbama Člana 70 stav (2) Zakona o javnim nabavama BiH i odredbama predmetne Tenderske dokumentacije regulisano sljedeće:

- člana 70.stav (2) Zakona o javnim nabavama BiH određeno je: Odluka iz ovog člana dostavlja se kandidatima /ponuditljima u roku od tri dana , a najkasnije u roku od sedam dana od donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvima, ili poštom ili neposredno
- Tačkom 1.2.7. Tenderske dokumentacije propisano: Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespondencija) između Ugovornog tijela i ponuditelja/kandidata treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja na naznačene adrese elektronske pošte (e-mail) ili poštom ili osobno na adresu za korespodenciju navedenu u ovoj Tenderskoj dokumentaciji, osim korespondencije za koju je predviđeno da se odvija putem Portala javnih nabava BiH. Drugi način komunikacije/korespondencije, koji nije predviđen ovom točkom Tenderske dokumentacije, nije relevantan i neće se uzimati u obzir

- Tačkom 7.5.2. Tenderske dokumentacije propisano:"Ugovorno tijelo je dužno odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti svim ponuditeljima u postupku nabave u roku od 3 (tri) dana, a najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke o izboru ili poništenju postupka javne nabave e-mailom ili putem pošte.
- Također, u nacrt Obrasca za dostavljanje ponude, koji je sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stoji navod da ponuđač prihvata odredbe predmetne tenderske dokumentacije u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja

Na osnovu svega prethodno navedenog, a posebno imajući u vidu činjenicu da je sam Žalitelj u Obrascu za dostavu ponuda koji se nalazi na strani 2. ponude dao Izjavu ponuditelja, dana 17.05.2021. godine, koju je uredno potpisao i ovjerio u kojoj je jasno navedeno "Ovom ponudom odgovaram svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, *sukladno uvjetima utvrđenim u istoj*,kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja".

Ugovorni organ zaključuje da su navodi Žalitelja u ovom žalbenom navodu paušalni i neutemeljeni, prvenstveno imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa Članom 70.stav (2) Zakona o javnim nabavama BiH,kao lex specialis, i pravilima postavljenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te sa član 56. stav 3. ZUP BiH(na kog se Žalitelj poziva),a koji glasi *"Podnesci se mogu predati i elektronskim putem.Organi i stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ako stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranke na to pristanu izjavom".*

Žalbeni navod 2.

Žalitelj ističe da"...ponuda žalitelja je cijenjena neprihvatljivom" i odbačena iz razloga što je Garancija za ozbiljnost ponude tri dana kraća od vrijednosti ponude"te zaključuje sljedeće "...ovakvom ocjenom ugovornog organa, je po mišljenju Žalitelja prekršen član 3. (Opći principi) ZJN-a i to princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, jer ovakva ocjena nije u skladu sa postavljenim principima. Pored prethodnog, članom 68. stav 4. t b) je decidno određeno da se ponuda ponuđača ima odbaciti u slučaju ako se uz ponudu zahtijeva garancija, a ona nije dostavljena uz ponudu. Dakle, razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive u vezi garancije za ozbiljnost ponude se nalazi u propustu ponuđača da istu dostavi, a nikako u činjenici da ista ne pokriva cijeli period opcije ponude."

Žalitelj dalje iznosi" po mišljenju žalitelja ugovorni organ je navedenu zakonsku normu cijenio isuviše restriktivno i to isključivo na štetu žalitelja. Smatramo da se ova nejasnoća mogla pozitivno i jednostavno riješiti, a u skladu sa prethodno navedenim opštim principima ZJN postupajući u skladu sa članom 68. stav 3. i dostavljenim zahtjevom žalitelju da pojasni dostavljenu garanciju za ozbiljnost ponude pravilnog razjašnjenja i informisanosti radi, u konkretnom slučaju žalitelj je od svoje banke tražio dulji rok važenja izdate ponude ali je očitom greškom i propustom iste došlo do izdavanja garancije sa kraćim rokom".Na kraju žalitelj konstatuje "...da je ugovornom organu bilo potrebno da garancija vrijedi duže od navedenog mogao je zahtijevati produženje garancije, što nije učinio, jer nema ni potrebe, lako je Odluka o izboru donesena tek nakon dva i po mjeseca, još je ostalo tri i po mjeseca vrijednosti ponuda i garancija, to je i više nego dovoljno da se uspješno

okonča ovaj postupak, a što ugovorni organ ničim i nije doveo u pitanje kada je vršio ocjenu dostavljenih ponuda"

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.

Žalitelj krivo upućuje svoje žalbene navode, te se referiše na opravdanosti odbacivanja ponude za koju je zahtijevana garancija. Ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o valjanosti dostavljenog bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude koje je dostavljeno kao takvo uz ponudu. Ocjenu valjanosti ožalovljenog jamstva ugovorni organ je iznio u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 06-11-01-33-21-7 od 01.06.2021. godine gdje je istakao sljedeće:

"Dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.1.1 Tenderske dokumentacije.

U dostavljenoj bankovnoj garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21 izdato od strane NLB Banka,a.d. Banja Luka, Filijala Banja Luka naznačeno je"Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 15.11.2021. godine 16:00 sati."što čini tri dana manje od zahtjevanog. Navedenom tačkom Tenderske dokumentacije precizirano je da jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti u čitavom periodu opcije ponude.Odredbama tačke 5.8.1. tenderske dokumentacije određeno je da Ponuda mora važiti 6 meseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

U ponudi broj:02-05/21 od 17.05.2021. godine koju je ponuđač IZVOR KOMERC d.o.o. Banja Luka dostaviol 8.05.2021. godi ne (što predstavlja rok za prijem ponuda) u 10:46 sati naznačeno je da ponuda vrijedi 6(šest) mjeseci od isteka roka za podnošenje ponude. Sijedom navedenog,dostavljena bankobna garancija za ozbiljnost ponude, prema zahtjevu iz tačke 7.1.1 Tenderske dokumentacije, je trebala važiti do 18.11.2021. godine. Iz svega navedenoga,cijeneći valjanost dostavljene bankovne garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21, zaključijeno je da je predmeta garancija za ozbiljnost ponude nije prihvatljiva iz razloga jer ista ne obuhvata cijeli period opcije važenja ponude"

Iz navedenog nema mjesta tvrdnji Žalitelja da je Ugovorni organ prekršio odredbu Člana 3 zakona o javnim nabavama ,te član 68. stav(4) t.b) iz razloga što dostavljeno bankarsko jemstvo nije valjano,nije dostavljeno u skladu sa tačkom 7.1.1. tenderske dokumentacije (kako je i obrazloženo u Zapisniku), te ono kao takvo u odnosu na ponudu se smatra kao da nije ni dostavljeno, što u konačnici temeljem čana 68.stav 4.t b) je razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Ujedno sam previd koji je napravio Žalitelj u odnosu na ožalovljenu garanciju nema veze sa članom 3. Zakona o javnim nabavama jer je u zapisniku o ocjeni ponuda tačno naveden razlog odbacivanja ponude.

Ostali zaključci koje navodi žalitelj, a tiču se garancije, paušalni su i subjektivni ,te neutemeljeni u Zakonu o javnim nabavama. Pogotovo nema mjesta tvrdnja Žalitelja da je Ugovorni organ temeljem članom 68.stav(3) Zakona o javnim nabavama bio u obavezi dostaviti žalitelju zahtjev da pojasni dostavljenu garanciju. Ugovorni organ napominje da se pomenuta odredba odnosi na „dokumenta koja se dostave sukladno članu 45-51 ovotj Zakona" Odredbe koje su vezane za Jamstvo za ozbiljnost ponude regulisane su Člana 61. Zakona o javnim nabavama BiH.

Žalbeni navod 3.

Žalitelj navodi daje u ponudi ponuđača Moja ortoprotetika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo utvrđeno sljedeće:
„Izjava iz člana 45. ZJN ne odgovara postupku za koji je data. Izjava je data za postupak broj obavještenja 475-1-1-28-3-65/21 (Otropedska pomagala za paraplegičare), što je, iako je objavljen isti dan, različit postupak od predmetnog postupka 475-1 -1-30-3-68/21 (Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara),tako da data izjava ne vrijedi za ovaj postupak, nego za potpuno drugi postupak, te ponudu izabranog dobavljača valja odbaciti zbog formalnih nedostataka"
Izjašnjenje na žalbeni navode 3.
Uvidom u ožalovljenu ponudu utvrđeno je da je na mjesto gdje je predviđeno da se upiše broj obavijesti o javnoj nabavi upisano 475-1-1-28-3-65-21 , trebalo je 475-1-1-30-3-68/21. Na dostavljenoj izjavi navedeno je da se izjava daje za nabavu „STRDSTVA ZA HIGIJENSKE POTREBE PAAPLEGIČARA" te se iz navedenog može zaključiti da se izjava odnosi na konkretni postupak javne nabave" STRDSTVA ZA HIGIJENSKE POTREBE PAPLEGIČARA", te da se ne može odnosit na" potpuno drugi „ kako to žalitelj navodi. Ugovorni organ smatra da navedeni propust koji nije krucijalan, te da se iz ostalih dijelova i navod u izjavi člana 45. može nedvojbeno zaključiti da se izjava odnosi na predmetni postupak javne nabave, te da se slijedom navedenoga radi o lakšem propustu koji ne bi trebao biti razlog za neprihvatljivosti ponude. Svoj stav Ugovorni organ temelji na stavu iznesenom u presudi Suda BiH br. sl 3 U 031604 19 U od 29.07.2020. godine u kojoj je naznačeno da *"...postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu, što se tiče forme,neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupe ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude"*
Žalbeni navod 4.
Žalitelj iznosi sljedeće" Na mjestima uveza ponude, kao i na mjestima uveza jamstva za ozbiljnost ponude nedostaje pored pečata i potpis, a također ni jemstvenik nije uvezan na način da se ne može izvući i izvaditi da se ne naruši integritet ponude.
Izjašnjenje na žalbeni navod 4
Neutemeljen je stav Žalitelja da" Na mjestima uveza ponude, kao i na mjestima uveza jamstva za ozbiljnost ponude nedostaje pored pečata i potpis"
Odredbama tačke 7.1.1. Tenderske dokumentacije propisano je:

„Originalno bakarsko jamstvo se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja,
Ugovorni organ kod ocjene načina i valjanosti dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude se u potpunosti pridržavao odredbi Tenderske dokumentacije, te u potpunosti negira stav Žalitelja da ožalovljeno jamstvo nije dostavljeno na propisan način.
Žalbeni navod 5.

Žalitelj ističe sljedeće“ Za stavku pod brojem 1. „Kateter trajni silikonizirani ch 18“ data je jedinična cijena od 0,01 KM, a kako je po definiciji ugovor o javnoj nabavci ugovor sa finansijskim interesom, nije prihvatljivo da se nešto daje "điabe“. Takođe, imajući u vidu do sada zauzete stavove ugovornog organa po ovom pitanju, jasno je da se radi o neprirodno niskoj ponudi, što je u konkrentom slučaju isti propustio cijeniti i svakako tražiti dodatno pojašnjenje od izabranog ponuđača“

Izjašnjenje na žalbeni navod S.

Ugovorni organ ističe da prilikom ocjene ponuda drži se načela i pravila propisanih Zakonom o javnim nabavama BiH. U konkretnom slučaju tako je i postupio cijeneći ožalovljenu ponude u smislu preispitivanja neprirodno niske cijene uzimajući u obzir odredbe Člana 6. stav(1) Zakona o javnim nabavama BiH, a u vezi Člana 17. stav(7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda , te je kod iste utvrđeno da ne postoje elementi koji bi ukazivali da se radi o neprirodno niskoj cijeni, što i sam žalitelj potvrđuje. Ostali žalbeni navodi, a koji nemaju uporišta u Zakonu o javnim nabavama BiH Ugovorni organ ne može razmatrati te isti ne mogu biti razlog da se ožalovljena ponuda odbijena. Kako i sam žalitelj navodi iste će u sudskom postupku dokazivati.

Žalbeni navod 6.

Žalitelj ističe daje “U ponudi drugoplasiranog ponuđača Bauerfeind d.o.o., nisu numerisane sve stranice, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, jer su negdje numerisane stranice, a negdje listovi, te je takvu ponudu neophodno odbaciti kao neprihvatljivu. Takođe u članu 15. stav 3 okvirnog sporazuma osporavani ponuđač je propustio da upšte elektronsku poštu Dobavljača putem koje će se obavljati komunikacija, iako je ugovorni organ ostavio prazno mjesto da se upiše, a što može da dovede do ozbiljnih problema u fazi realizacije ugovora, te je i iz tog razloga ponudu ponuđača, po ocjeni žalitelja potrebno odbaciti kao nezadovoljavajuću“.

Izjašnjenje na žalbeni navod 6.

Ugovorni je provjerio navode žalitelja ,te ističe sljedeće:

članom 58. stav (2) je propisao da sve stranice ponude moraju biti numerisane...

Članom 8. stav(7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda pdređeno je kad ponuda neće biti odbačena „ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet mumerisanja.te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja , niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenim u obavještenju o nabavci i TD“

Tačkom 5.1.6. Tenderske dokumentacije propisano je *„....Pod kontinuitetom se podrazumijeva da svaka stranica ponude, od prve do zadnje stranice, mora biti numerirana neprekinutim nizom prirodnih brojeva od 1 do n.*

Sukladno tome nije dopušteno preskakanje numeriranja stranica od 1 do n.

Slijedom navedenog, preskakanje stranica u numeriranju, ispuštanjem jednog ili više brojeva u nizu, ponavljanjem brojeva u nizu, numeriranje navođenjem npr. 1a, 2a, 2b i si. će se smatrat pogrešnim numeriranjem i ponuda će biti diskvalificirana.

Ukoliko su umjesto stranica numerirani listovi na način da je osiguran kontinuitet kako je naprijed napisano, takvo numeriranje će se smatrati prihvatljivim"

Pogrešna je ocjena Žalitelj kad zaključuje da ožalovljena ponuda treba odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što" negdje numerisane stranice, a negdje listovi". Ugovorni organ tvrdi da su listovi predmetne ponude numerisani na takav način da je osiguran kontinuitet, te da je Ponuđač Bauerfeind numerisao ponudu na načim da je na svakoj stranici na kojoj se nalazi neki sadržaj numerisana. Iz navedenog se zaključuje da je obezbjeđen kontinuitet na svim onim stranicama ponude na kojima se nalazi sadržaj. Ovakvim numetisanjem nije se udaljilo od samog karaktere. Što se tiče nacrta Okvirnog sporazuma , tačkom 6.2.2. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće : "Ponuditelji su obvezni u svojoj ponudi dostaviti priloženi obrazac okvirnog sporazuma. Ponuditelj je obvezan navedeni obrazac na predviđenom mjestu potpisati i staviti pečat, kao dokaz da je ponuditelj upoznat sa sadržajem istog i da mu je isti prihvatljiv.

Na osnovu navedenoga nije mjesta tvrdnji „osporavani ponuđač je propustio da upiše elektronsku poštu" jer istu nije morao ni upisati. Uz ponudu dostavljeni nacrt okvirnog sporazuma Ugovorni organ je cijenio kao zadovoljavajući. Ugovorni organ smatra da stav Žalitelja da ožalovljenu ponuda je " potrebno odbaciti kao nezadovoljavajuću" je paušalan i neutemeljen.

Ugovorni organ ističe da svi ostali navodi, a koji nisu vezani za kvalifikacijsku sposobnost ponuditelja i nisu propisane u Zakonu o javnim nabavama BiH kao lex specialis su bespredmetne i paušalne te ne obavezuju Ugovorni organ na provjeru istih.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da pobijana Odluka o izboru broj: 11-02-11-07-2247/21 od 23.07.2021. godine nije dostavljena na zakonom propisan način jer je dostavljena putem e-maila, suprotno članu 56. Zakona o upravnom postupku.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 1.2.7. TD propisano da:
Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespodencija) između ugovornog tijela i ponuditelja/kandidata treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja na naznačene adrese **elektronske pošte (e-maila)** ili poštom ili osobno na adresu za korespodenciju navedenu u ovoj tenderskoj dokumentaciji, osim korespodencije za koju je predviđeno da se obavlja putem Portala javnih nabava.
Člankom 70. stavak (2) ZJN je propisano da se odluke iz ovog članka dostavljaju kandidatima/ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to: **elektronskim putem** ili putem pošte ili neposredno.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za ponudu u dijelu podaci o ponuditelju naveo svoju e-mail adresu.
Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da se komunikacija između ugovornog tijela i ponuditelja treba voditi u pisanoj formi na način da se ista dostavlja na naznačene adrese **elektronske pošte (e-maila),** poštom ili osobno na adresu za korespodenciju navedenu u tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo u skladu s točkom 1.2.7. TD, a uvezi sa člankom 70. stavak (2) ZJN.
Naime, nije sporno da je člankom 56. Zakona o upravnom postupku propisan elektronski način komunikacije između stranaka, međutim ovo tijelo napominje žalitelju da se odredbe ZUP-a primjenjuju samo u odnosu na ono što nije regulirano odredbama ZJN.
S obzirom da je Zakonom o javnim nabavama propisano u članku 70. stavak (2) da se odluke iz ovog člana (odluka o izboru ili odluka o poništenju) dostavljaju kandidatima/ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to: elektronskim putem ili putem pošte ili neposredno, a da je elektronski način komunikacije između ugovornog tijela i ponuditelja predviđen i predmetnom tenderskom dokumentacijom, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, navodeći da razlog za odbacivanje ponude vezano za garancija za ozbiljnost ponude može biti ako garancija nije uopće dostavljena, a nikako ako ista ne pokriva period važenja ponude.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 06-11-01-33/21-7 od 01.06.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo pod točkom 11. na stranici 10. Zapisnika navelo da ponuda žalitelja ne zadovoljava uvjet koji se odnosi na jamstvo za ozbiljnost ponude.
S tim u vezi, ugovorno tijelo je navelo *da dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom iz točke 7.1.1 Tenderske dokumentacije.*
U dostavljenoj bankovnoj garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21 izdato od strane NLB Banka,a.d. Banja Luka, Filijala Banja Luka naznačeno je "Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 15.11.2021. godine 16:00 sati." što čini tri dana manje od zahtijevanog.

Navedenom tačkom Tenderske dokumentacije precizirano je da jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti u čitavom periodu opcije ponude.Odredbama tačke 5.8.1.tenderske dokumentacije određeno je da Ponuda mora važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
U ponudi broj:02-05/21 od 17.05.2021. godine koju je ponuđač IZVOR KOMERC d.o.o. Banja Luka dostavio 18.05.2021. godine (što predstavlja rok za prijem ponuda) u 10:46 sati naznačeno je da ponuda vrijedi 6(šest) mjeseci od isteka roka za podnošenje ponude. Sijedom navedenog, dostavljena bankobna garancija za ozbiljnost ponude, prema zahtjevu iz tačke 7.1.1 Tenderske dokumentacije, je trebala važiti do 18.11.2021. godine.
Iz svega navedenoga, cijeneći valjanost dostavljene bankovne garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21, zaključeno je da je predmeta garancija za ozbiljnost ponude nije prihvatljiva iz razloga jer ista ne obuhvata cijeli period opcije važenja ponude.
Uvidom u točku 7.1.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom, između ostalog, propisano:
Da bi sudjelovali u postupku javne nabave ponuditelji trebaju dostaviti originalno bezuvjetno bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude. Iznos traženog jamstva za ozbiljnost ponude je 1,50% od procijenjene vrijednosti nabave (odnosno lota ukoliko je predmet nabave podijeljen na lotove) i **mora važiti u čitavom periodu opcije ponude**.
Ukoliko uvjet za dostavljanje jamstva ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena.
Točkom 5.8.1. TD je propisano da ponude moraju važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponude, dok je točkom 5.10.2. TD propisano da je krajnji rok za prijem ponuda naveden u obavijesti o nabavi, za koji je ovo tijelo uvidom u obavijest o nabavi utvrdilo da je 18.05.2021. godine do11:00 sati.
Uvidom u Zapisnik o prijemu ponuda broj 06-11-01-33/21-4 od 18.05.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj predao ponudu 18.05.2021. godine u 10:46 sati, što je konstatirano i u Zapisniku o ocjeni ponuda.
Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str.39. ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude broj 03.03-1.17-223-2/21 od 17.05.2021. godine koju je izdala NLB banka, a kojom se potvrđuje da garancija stupa na snagu 18.05.2021. godine u 11.00 sati, a da odgovornost banke prema garanciji ističe dana 15.11.2021. godine u 16,00 sati.
Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u Obrascu za ponudu, koji je žalitelj potpisao i ovjerio pečatom, u točki 7. stoji da ponuda važi 6 (šest) mjeseci od isteka roka za podnošenje ponuda.
Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponude moraju važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponude, što je 18.05.2021. godine u 11,00 sati, kao i da je tenderskom dokumentacijom traženo da bezuvjetno bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti u čitavom periodu opcije ponude, a s obzirom da ponuda žalitelja važi šest mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, što znači da ponuda važi do 18.11.2021. godine, ovo tijelo konstatira da i bezuvjetno bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude treba važiti za naznačeni period, odnosno do 18.11.2021. godine u 11,00 sati.

Budući da jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi žalitelja važi od 18.05.2021. godine u 11. sati do 15.11.2021. godine u 16,00 sati, nesporno je da ne važi za razdoblje važenja ponude žalitelja, a što je suprotno točki 7.7.1. tenderske dokumentacije. Stoga ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja eliminiralo, u odnosu na uvjet koji se tiče jamstva za ozbiljnost ponude.
Pri tome ovo tijelo ističe da je člankom 68. stavak (3) ZJN propisano da ugovorno tijelo može pozvati kandidate / ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom 45. do 51. Zakona, ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena u ponudi, a s ciljam otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. S obzirom da je jamstvo za ozbiljnost ponude propisano člankom 61. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo konstatira da na isto nije primjenjiv članak 68. stava (3) ZJN, na koji žalitelj upućuje predmetnom žalbom, navodeći da se nejasnoća mogla riješiti postupajući u skladu sa člankom 68. stavak (3) ZJN. S tim u vezi ovo tijelo konstatira da je žalitelj bio dužan u ponudi dostaviti dokument koji ispunjava uvjet iz tenderske dokumentacije, točnije iz točke 7.1.1. tenderske dokumentacije. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuditelja Moja ortoprotektika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, navodeći kao razlog za odbacivanje iste da Izjava iz člana 45. ZJN ne odgovara postupku za koji je dana, odnosno da je dana za drugi postupak koji je objavljen pod brojem 475-1-1-28-3-65/21 (Ortopedska pomagala za paraplegičare), koji je različit postupak od predmetnog postupka 475-1-1-30-3-68/21 (Sredstva za higijenske potrebe paraplegičara).
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 17. ponude dostavio potpisanu i ovjerenu kod nadležnog tijela Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, u kojoj je osim broja obavijesti o nabavi navedeno ime i prezime osobe koja je dala izjavu, broj osobne iskaznice i naziv izdavatelja iste, naziv, ID broj, sjedište i adresa gospodarskog društva, kao i točan naziv predmetnog postupka javne nabave i ugovornog tijela za koje se provodi predmetna nabava.
U vezi s utvrđenim, ovo tijelo ističe da nije sporno da je predmetni postupak javne nabave objavljen na portalu javnih nabava pod brojem 475-1-1-30-3-68/21, a da je izabrani ponuditelj u Izjavi upisao drugi broj 475-1-1-28-3-65/21, ali navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se i iz samog naziva postupka javne nabave i naziva ugovornog tijela može zaključiti da se Izjava odnosi na predmetni postupak javne nabave, posebno ako se u obzir uzme da je točan broj obavijesti o nabavi naveden u Obrascu za ponudu, a koji je dostavljen u istoj ponudi i čini sastavni dio ponude kao i Izjava iz članka 45. Zakona. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da mjestima uveza ponude, kao i na mjestima uveza jamstva za ozbiljnost ponude nedostaje pored pečata i potpis, a također ni jamstvenik nije uvezan na način da se ne može izvući i vratiti da se ne naruši integritet ponude.

Člankom 58. stavak (2) ZJN propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stavka (1) točka b) ovog članka, te tiskane literature, brošura, kataloga i sl.
Člankom 8. Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano:
1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.
(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Člankom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora je propsano da:

(1) Jamstvo za ozbiljnost ponude se dostavlja u originalu, u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu npr. zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja Moja ortoprotektika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda istog dostavljena u plastičnoj fascikli, te da je uvezana na način da je kroz listove ponude provučen jamstvenik koji je na poleđini, na korici, pričvršćen na dva mjesta naljepnicama, a preko naljepnica je otisnut pečat ponuditelja tako da pečat obuhvaća i naljepnicu i koricu ponude. S tim u vezi ovo tijelo ističe da na navedeni način uvezana ponuda onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova.
Stoga, imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe iz kojih nesporno proističe da nije propisana obveza da se na mjestima uveza ponude pored pečata stavlja i potpis ponuditelja, a s obzirom da je na mjestima uveza stavljen pečat ponuditelja, što i sam žalitelj potvrđuje, navod istog se smatra neutemeljenim.
Pri tome ovo tijelo ističe da žalitelj samo paušalno navodi da ni jamstvenik nije uvezan na način da se ne može izvući i vratiti da se ne naruši integritet ponude, ne navodeći kako je to isto moguće izvući i vratiti, a da to nije uočljivo.
S obzirom da je ovo tijelo uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja nesporno utvrdilo da je jamstvenik na poleđini pričvršćen sa dvije naljepnice preko kojih je otisnut pečat ponuditelja tako da isti obuhvaća i naljepnice u poleđini ponude za koju je jamstvenik pričvršćen, ovo tijelo ponovo ističe da nije moguće isti izvući, a da to nije uočljivo. S obzirom da nije moguće izvući jamstvenik bez da se naruši integritet ponude, ovo tijelo konstatira da je jamstvenik propisno pričvršćen.
Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da je isti za stavku pod brojem 1. „Kateter trajni silikonizirani ch 18" ponudio jedinična cijena od 0,01 KM, ističući da je po definiciji ugovor o javnoj nabavi ugovor sa financijskim interesom i da nije prihvatljivo da se nešto daje „džabe", navodeći dalje da je jasno da se radi o neprirodno niskoj ponudi, a što je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo propustilo cijeniti i tražiti dodatno pojašnjenje od izabranog ponuditelja.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da su u predmetnom postupku zaprimljene tri ponude, od kojih je jedna ponuda ocijenjena neprihvatljivom i to ponuda žalitelja, dok su preostale dvije prihvatljive ponude i to izabranog ponuditelja i ponuda ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo.

Daljnjm uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda utvrđeno je da cijena ponude izabranog ponuditelja iznosi 163.102,48 KM, dok cijena ponude drugorangiranog ponuditelja iznosi 199.962,66 KM.
Članak 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisuje da:
Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će ponudu
Člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano da:
Ugovorno tijelo obvezno je od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je **za više od 20% niža** od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Točkom 5.2.1 TD je propisano da ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu za cijenu ponude ne može biti nula (0).
S tim u vezi ovo tijelo ističe da nije sporno da je izabrani ponuditelj za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude ponudio jediničnu cijenu od 0,01 KM, ali imajući u vidu činjenicu da se predmetni Obrazac za cijenu ponude sastoji od 32. stavke i citiranu odredbu tenderske dokumentacije nesporno je da navedeno ne može biti sporno jer ukupan zbroj cijena svih stavki u obzascu ne može biti nula. Stoga nije sporna jedinična cijena jedne stavke od 0,01 KM. Također imajući u vidu citrane zakonske i podzakonske odredbe Naputka i utvrđeno činjenično stanje koje se odnosi na ponuđene cijene, ovo tijelo konstatira da u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije bilo dužno tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja, jer je cijena njegove ponude za manje od 20 % niža od cijene ponude drugorangiranog ponuditelja, konkretno niža je za 18, 44 %. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U konačnici žalitelj osporava ponudu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, navodeći da u ponudi istog nisu numerirane sve stranice, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, jer su negdje numerirane stranice, a negdje listovi, ističući da je takvu ponudu neophodno odbaciti kao neprihvatljivu.
Uvidom u ponudu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da se ponuda istog sastoji od 66 stranica. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je navedeni ponuditelj prvih devet stranica ponude numerirao na način da je listove ponude označio brojevima od 1. do 9. u kontinuitetu, zatim je numerirao 10-tu i 11- tu stranicu ponude. Potom je označio listove ponude u kontinuitetu brojevima od 12 do 16, a nakon toga u kontinuitetu stranice ponude brojevima od 17 do 49. Brojevima od 50. do 66. numerirani su listovi ponude.
Člankom 8. Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano:
(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim

brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriaju dodatno.
(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe Naputka, ovo tijelo konstatira da je ponuda ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo numerirana na način da je osiguran kontinuitet numeriranja. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Osporavajući ponudu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo žalitelj navodi da je isti u članku 15. stavak 3. okvirnog sporazuma propustio upisati elektronsku poštu dobavljača putem koje će se obavljati komunikacija, ističući da navedeno može dovesti do ozbiljnih problema u fazi realizacije ugovora, te da je iz tog razloga ponudu navedenog ponuditelja potrebno odbaciti kao nezadovoljavajuću.
Uvidom u Nacrt okvirnog sporazuma koji je dostavljen na str. 56. ponude ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da isti nije u članku 15. popunio rubriku u kojoj je ugovorno tijelo zahtijevalo da se upiše adresa elektronske pošte (e-mail) dobavljača.
Međutim, navedeni nedostatak ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je e-mail adresa ponuditelja navedena u Obrascu za ponudu, koji je sastavni dio ponude, kao i Nacrt okvirnog sporazuma. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim, kao i žalba u cijelosti.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja na povraz naknade za poketanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN.

Također, s obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 1.375,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovoga Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovoga Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Izvor komerc-tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Slavenu Gostimirović, odvjetniku iz Banja Luke
- Vlada SBK, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna SBK
- Moja ortoprotektika d.o.o. Istočno Novo Sarajevo
- Bauerfeind d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a